**תורה ומדינה הלכה למעשה- דיני תאגידים- יחס ההלכה לחברות בע"מ**

* הכלכלה המודרנית בשנים האחרונות, הביאה עמה בשורות כלכליות גדולות מאוד, שהוציאו את מרבית העולם המערבי, הנוקט בשיטות הכלכלה המודרניות הללו, ממעגלי העוני, וגרמו למשק לצמוח בצורה בלתי רגילה, כפי שלא היה מעולם. אחד החידושים הגדולים בעולם הכלכלי המודרני הינו "חברה בע"מ". לפי כלכלנים רבים מצב זה גורם באופן ישיר לשגשוג המשק ולצמיחה משמעותית. חברה בע"מ הינה למעשה המצאה משפטית, הגורמת לפי תפיסת העולם הכלכלי המשפטי, להקמת "ישות משפטית" העומדת בפני עצמה, ואינה קשורה בקשר ישיר לבעלי החברה. ההשלכה המרכזית לכך הינה, שבכל מצב עתידי בו נכסי החברה בע"מ יכלו מסיבות שונות, לא תהיה כל התחייבות של בעלי החברה- מחזיקי המניות, להזרים כספים נוספים לחברה ע"מ להחזיר לנושים- בעלי החוב של החברה את כספם. זהו היחס המשפטי כיום לחברה בע"מ. **מכיוון שמדובר בהמצאה חדשה שלא הייתה מעולם בשווקים הכלכליים בעת הקדומה, נדרשו גדולי ישראל לשאלה, כיצד יש להתייחס לאותה "ישות משפטית" העומדת בפני עצמה. לשאלה זו ישנן מספר השלכות הלכתיות מרכזיות. בהנחה שאין כל בעלות וקשר בין בעלי המניות לרכוש החברה, לכאורה מותר יהיה לבעלי מניות יהודים להחזיק במניות אלו בפסח, למרות שהחברה מחזיקה בין נכסיה בחמץ. עוד נראה, שבמידה ואכן אין קשר בין בעלי המניות לבין החברה עצמה, גם אם בנכסי החברה מתבצעים חילולי שבת ושאר עברות, אין בכך כל בעיה. שהרי החברה אינה קשורה לבעלי המניות, ולכן אין עליהם כל אחריות למעשי החברה, אלא הינם שותפים ברווחים וההפסדים בלבד. לכן מותר להם להחזיק במניות של חברה, אשר בנכסיה מתבצעות עברות אלו ואחרות. דיון נוסף בו דנו הפוסקים הינו, האם קיים איסור הלוואה בריבית לחברה זו וממנה, או שמא כיוון שחברה זו הינה מעין "ישות משפטית" כדברי המחוקק, ממילא אין בעיה להלוות לה וממנה בריבית, כשם שמותר להלוות וללוות בריבית לגויים.**
* הגמ' במסכת גיטין אומרת, שלמרות המצב הרגיל עליו למדנו בעבר, לפיו כל נכסי הלווה משועבדים לפירעון החוב למלווה, באופן שאם לא יהיה ללווה מאין לפרוע את חובו, יוכל המלווה לעקל נכסי הלווה ע"מ לפרוע חובו, ישנן מצבים בהם לא כל נכסיו של הלווה משועבדים לפירעון החוב. מצבים אלו תלויים בהתניה מפורשת בעת ביצוע ההלוואה. לדברי הגמ' ישנן שתי סוגי התניות. התניה אחת נקראת בלשון הגמ' "אפותיקי", היינו שישנו תיעדוף לגביית החוב מנכס מסיום, עליו הוסכם בעת ההלוואה. סוג שני המובא בגמ' הינו "אפותיקי מפורש", היינו הגברת הקשר בין המלווה לנכס זה שיגבה דווקא ממנו, מעבר לקשר שנוצר כתוצאה מאפותיקי רגיל. ההבדל בין סוגי ההתניות הינו, שבעוד שבאפותיקי רגיל, במידה והנכס עליו סוכם נהרס ואינו שמיש, יוכל המלווה לגבות חובו משאר הנכסים, וממילא אין בהתניה זו משום הפקעת שעבודי שאר נכסי הלווה למלווה, אלא תיעדוף בלבד לנכס מסוים. באפותיקי מפורש אם הנכס עליו סוכם יצא מכדי שימוש ואין לו שווי, הפסיד המלווה את חובו, ואין בו כל יכולת לגבות את חובו משאר נכסים. הבדל זה הובא בגמ' מפורשות, ונפסק להלכה בשו"ע. רש"י בהסברו את הסיבה מדוע במצב בו נאנס הנכס באפותיקי מפורש, לא יכול המלווה לגבות משאר נכסים, אומר שיכול הלווה לומר למלווה "נסתחפה שדך". כלומר הייתה אצלי שדה השייכת למעשה לך המלווה, וכיוון שהשדה נאנסה אין לי כל חיוב להחזיר לך נכס אחר במקומה. כשם שבדיני שומרים אין השומר מחויב להשיב לבעלים את נכסיו, כאשר נאנס, כך גם הלווה שהלווה על תנאי אפותיקי מפורש. נראה מתוך דברי רש"י, שהיחס לאפותיקי מפורש הינו כאילו בעת ביצוע ההלוואה והעברת הכסף מהמלווה ללווה, הועבר הנכס עליו התנו למלווה, ונחשב שלו לחלוטין ורק מופקד אצל הלווה, ככל שכירות נכסים שיכול הלווה לעשות ברכוש המושכר כרצונו, עם הגבלות מסוימות. לעומת זאת באפותיקי רגיל, הנכס שייך ללווה לחלוטין ויכול אף למוכרו וכדומה, אך בעקבות התנאי בעת ההלוואה, במידה והנכס נמצא אצל הלווה בעת פירעון החוב, אינו יכול לפרוע למלווה את החוב מנכסים אחרים.
* המשנה בגיטין אומרת, שיכול אדם להלוות לכהן, לוי ועני, על תנאי שהתרומות ומעשרות שמפריש משדהו לא יינתנו להם, אלא יישארו אצלו והוא ימכור אותם למי שמותר לו לאכלם, והכסף המתקבל ממכירות אלו יחשב כפירעון החוב. הגמ' מקשה על דברי המשנה, שמכיוון שישנה מצוות נתינה של התרומות והמעשרות, כיצד יצא המלווה ידי חובת נתינה זו, שהרי אינו מוציא את את התו"מ מתחת ידיו אלא מוכר אותם. רב עונה על שאלה זו ואומר, שכיוון שבד"כ נותן את התו"מ שלו לכהנים, לווים ועניים מסוימים- "מכירי כהונה", ממילא נחשב הדבר כאילו נתן להם התו"מ, והם החזירו לו אותם בפירעון החוב. לכאורה לא ברור כיצד העובדה שבד"כ נותן את התו"מ שלו להם, גורמת למעין העברת בעלות. שהרי אם נכונים הדברים, בכל המערכת הקניינית כולה נוכל להעביר בעלויות באופן זה. והרי מוסכם ע"י כל, שאפילו קניין בדיבור לא מועיל כלום, כ"ש קניין במחשבה כנידון דידן. ישנם ראשונים שהבינו, שבסוגיה זו הקלו חז"ל בדינים מסוימים, ע"מ לאפשר לאנשים אלו, אפשרויות הלוואה שיהיו נוחות למלווה, ובכך יוכלו לקבל הלוואות ביתר קלות. כך נוקטים התוספות בסוגיה. לשיטה זו זוהי אחת ההקלות בסוגייתנו, לפיה אין צורך בנתינה זו, למרות שבד"כ ישנו צורך בנתינה בתו"מ. אולם ראשונים אחרים הבינו, שאין הקלות מיוחדות בסוגיה זו, כמובא ברשב"א, וע"כ הסבירו שלמעשה בהלוואה זו יש מעין התניה על "אפותיקי מפורש". נראה שכוונתו הינה, ע"פ היסוד שהסברנו לעיל באפותיקי מפורש, לפיו למעשה בעת ההלוואה כבר קיבלו הכהנים, הלווים והעניים את מעשרותיהם, ומסרו אותם בחזרה למלווה, ולכן למעשה כעת התו"מ הללו שייכים למלווה, וניתנו לו ע"י ההתניה של "האפותיקי המפורש". **נמצא שאפותיקי מפורש, הופך למעשה משעבוד חזק לפרעון החוב, למעיין קניין על נכס זה, שעובר לבעלותו של המלווה כבר בעת ההלוואה.**
* האחרונים בעסקם בהגדרת חברה בע"מ דימו את דינה לדין אפותיקי מפורש. שהרי בהגדרת החברה בע"מ, כל הלוואה שנותנים לה הינה בערבון מוגבל, היינו שאין לבעלי המניות כל התחייבות אישית על פירעון החוב. מכיוון שכן, כל הלוואה לחברה זו מוגדרת, שהפירעון יהיה אך ורק מנכסי החברה באופן המפורש ביותר. אי לכך, גם אם ישנה מחלוקת כדלקמן בענייני איסור והיתר הנוגעים לחברה זו, מ"מ ישנה תמימות דעים בפוסקים, שבמידה ואין עוד נכסים לחברה אין חובת פירעון כלל על בעלי המניות, משום שכך התנו בעת ההלוואה. לכן, למרות שכפי שאמרנו בעבר פשיטות הרגל אינן קבילות הלכתית, ויש בהם משום ביטול מצוות פריעת בעל חוב, וגם לפוסקים המקבלים הליכי פשיטת רגל, כיוון שכך החוק קובע מדינא דמלכותא, סוברים שראוי היה לבטל חוק זה, כפי שהסברנו בעבר. **נראה שבפשיטת רגל של חברות בע"מ, שלמעשה אין כל מצווה לפרוע את החוב מנכסי בעלי המניות, ע"פ התנאי שנמצא באופן קבוע בכל עסקה המתבצעת עם חברה בע"מ בהגדרתה כאפותיקי מפורש, מוסכם לדעת כולם, שפשיטת הרגל תהיה מוסרית ומותרת לכתחילה.** **ע"פ דברים אלו נראה, שיש לקדם את המהלכים ההופכים את רוב החברות העסקיות כיום להיות חברות בע"מ, ובכך יש לאפשר את הליכי פשיטות הרגל המצויים לרוב בימינו לכתחילה. עוד עולה מדברי הפוסקים, שבמצב של פשיטת רגל של חברה בע"מ, לא מוטל על בעלי המניות, אפילו מדיני שמים, לפרוע למלווה מנכסיהם הפרטיים. משום שככל תנאי שבממון, כיוון שהלווה המלווה לחברה בע"מ על דעת זה שלא יפרעו אלא מנכסי החברה- אפותיקי מפורש, לכן פטורים בעלי המניות לחלוטין מכל פרעון מנכסיהם. לעיתים עולות בחברות בע"מ דילמות מוסריות בדבר השאלה, האם מוטל על בעלי החברה להזרים כסף נוסף לחברה מכספיהם הפרטיים, ע"מ שהחברה לא תפשוט רגל. נמצא ע"פ דברים אלו, שאין להם כל חובה מוסרית לעשות כן, אפילו אם כתוצאה מפשיטת רגל זו יפסידו המלווים כספים רבים, משום שהם הלוו על דעת אפותיקי מפורש וזהו דינו. אולם גם באפותיקי מפורש מובא ברמ"א, שאם התנה על נכס שכלל אינו שלו, או בכל תרמית אחרת שהלווה עשה בעת ההלוואה, יתחייב הלווה לפרוע משאר הנכסים, משום שלמעשה ההתניה הייתה בטעות. ע"פ יסוד דברי הרמ"א אומר המשנה הלכות, שגם כאשר ניהל הבעלים של החברה בע"מ את החברה באופן רשלני, יש לעשות "הרמת מסך" ולפרוע את חובותיו מנכסיו האישיים שאינם נכסי החברה בע"מ. משום שלמרות שהוסכם בעת ההלוואה שהחוב לא יפרע מנכסיהם האישיים של בעלי המניות, אין במעשה זה פירעון חוב, אלא מעין תשלום על נזיקין, המוטל על אדם שהתנהל באופן רשלני, ולמעשה הזיק את נכסי החברה בע"מ שהם למעשה האפותיקי המפורש המשועבד למלווה, וכפי שהסברנו לעיל, האפותיקי נחשב כשייך למלווה ורק מופקד אצל הלווה, ולכן ניתן לחייבו מדין מזיק נכסיו של חברו. בדומה לכך מוסיף המשנה הלכות ואומר, שגם במצב בו לפני פשיטת הרגל רוקנו בעלי החברה את נכסי החברה לתוך כיסם בצורה זו או אחרת, ובכך סייעו רבות לכך שלא יהיה למלווים מאין לגבות, יש לבצע "הרמת מסך" מדין מזיק נכסי חברו. עוד מוסיף המשנה הלכות ואומר, שאם נמצא שלמעשה הקימו את החברה בע"מ רק כפיקציה, אך התנהלות השותפים הייתה כאילו הם הבעלים הישירים של החברה, ממילא לא יכולים הם לדרוש שלא ירימו מסך ויפרעו מנכסיהם הפרטיים. משום שאין בהתנהלותם כל מציאות של אפותיקי מפורש, הפוטר אותם מחובת פירעון מנכסיהם הפרטיים.**
* הגמ' במסכת בבא מציעא אומרת, שמותר לאדם לומר מיוזמתו האישית לחברו, שיקח סכום כסף מסוים בעבורו יואיל להלוות כסף לאדם שלישי. המלווה מקבל את פירעון ההלוואה מהלווה, ובתוספת לכך מקבל מאדם אחר תוספת תשלום על כך שהואיל להלוות לחברו. באופן זה מקבל המלווה תוספת ממון על הלוואתו, ולכן צריך היה מצב זה להיות אסור משום איסור ריבית. למרות זאת רבא שמותר הדבר, משום שהתורה אסרה ריבית הבאה מלווה למלווה בלבד, ובנידון דידן תוספת השכר באה מאדם אחר שאינו הלווה, ולכן הדבר מותר. על יסוד דברים אלו מסיק הרשב"א ואומר, שלא רק שמותר להלוות בריבית, כאשר את הריבית עצמה נותן אדם אחר מדעתו, בלא ציוויו של הלווה. אלא מתוך אותו עיקרון, מותר גם להלוות בריבית, כאשר המלווה הוא הקדש של תלמוד תורה וכדומה. משום שהמלווה אינו אדם, אלא מעין ישות בפני עצמה, ולכן מותר הדבר, שאין בכך ריבית האסורה, משום שאין במעשה זה אדם המלווה. הרא"ש, המובא בדברי הריב"ש, חולק על דברים אלו וסובר, שרק בריבית דרבנן התירו להלוות בה להקדש, כשם שהתירו להלוות בריבית דרבנן לצורך יתומים, אך בריבית דאוריתא אסור. ממילא מבין הרא"ש, שיש במעשה זה מעין ריבית הבאה מלווה למלווה. זאת מבין הרא"ש, משום שאינו דומה למקרה שדיברה עליו הגמ', בו אדם אחר לחלוטין נתן את הריבית, בעוד שבנידון דידן המלווה מקבל ריבית ישירות. בנוסף לכך הרשב"א עצמו לא מקבל דין זה להלכה, מחשש שע"ג דין זה יתירו את כל איסורי ריבית. השו"ע מביא את דברי הרא"ש להלכה. הרמ"א מביא שישנם שנהגו על יסוד דברי הרשב"א להלכה, להלוות בריבית האסורה מהתורה ממעות הקהל, מתוך הבנה שהקהל דינו כהקדש, ואין במעשה זה ריבית הבאה מלווה למלווה, אך הוא סובר שהדבר אסור אלא לצורך גדול בלבד, שהרי גם הרשב"א עצמו לא התיר זאת הלכה למעשה. על בסיס דברי הרשב"א הללו הבינו מקצת מהאחרונים, שגם בהלוואה לחברה בע"מ אין דין ריבית הבאה מלווה למלווה. משום שחברה בע"מ הינה ישות משפטית עצמאית, וכדברי צפנת פענח הנוקט כשיטה זו, צורה בלא חומר. להבנת הפוסקים הללו מצבה של חברה בע"מ אינו כדין נכסי הקהל, שלמרות שאין בעלים מסוימים ומוגדרים, כל הקהל כולו הינו הבעלים של החברה, אך חברה בע"מ בהגדרתה הברורה אין לה כלל בעלים מוגדרים. לכן מבינים הם, שבמצב זה יסכים הרשב"א הלכה למעשה שמותר להלוות בריבית מחברה זו, משום שאין בכך ריבית הבאה מלווה למלווה. מתוך דברים אלו עולה שלהבנת הרשב"א והאחרונים, הנוקטים למעשה שחברה בע"מ הינה ישות משפטית כלשון החוק, ולכן אין בה איסורי ריבית, מבינים שריבית הבאה מלווה למלווה מותרת, משום שנחשב הדבר כהלוואה לגוי וממנו שהינה מותרת. ממילא כל מי שאינו מוגדר כיהודי, אין איסור להלוות וללוות ממנו. מכיוון שלהבנת פוסקים אלו חברה בע"מ הינה חברה ללא בעלים, ממילא מותר ללוות ולהלוות לה בריבית. הרא"ש לעומת זאת מבין אחרת את דברי הגמ' וסובר, שאסור להלוות בריבית להקדש, וממילא גם לחברה בע"מ יהיה אסור להלוות. משום שריבית שאינה באה מלווה למלווה אינה כהבנת הרשב"א, כאילו מדובר בריבית לגויים המותרת, אלא ריבית הבאה באופן עקיף בלבד, וממילא אין פתח להבנת הרא"ש, להחשיב גופים ציבוריים וחברות בע"מ, כאילו הינם גויים אשר ההלוואה בריבית מותרת להם ומהם. החלקת יעקב סובר עקרונית כדברי הצפנת פענח, שאכן ניתן לקבל את העובדה שחברה בע"מ הינה ישות משפטית. אולם, סובר הוא כפשט דברי הרשב"א, הסובר שלמעשה אסור להלוות בריבית כך מחשש להערמה על איסורי ריבית, אך הדבר אסור מדרבנן בלבד. בשו"ת הר צבי מקבל עקרונית אף הוא את דברי הצפנת פענח, אולם סובר שלחברה בע"מ אין ישות משפטית עצמאית, שלא קשורה לבעלי המניות. אולם דברי הצפנת פענח, נכונים להבנתו בחברות ממשלתיות. משום שלא דומה חברת שותפות גדולה, עם בעלי מניות רבים ככל שיהיו, לציבור, שהציבור נחשב אישיות משפטית בפני עצמה. לכן להבנתו, למרות שלחברות בע"מ אסור להלוות וללוות בריבית, לחברות ממשלתיות מותר ע"פ העקרון המובא בדברי הרשב"א הנ"ל. בפסקי דין רבניים מובא שגם אם נקבל את דעת הרא"ש להלכה, כפי שאכן הובאה דעה זו בשו"ע כנ"ל, לפיה מדיני תורה אין כל מקום להגדרת ישות משפטית בלא בעלים, עדיין ניתן לומר שיש להתייחס לחברה בע"מ כישות משפטית, משום שכך חוקי המדינה מתייחסים אליה. לכן מדינא דמלכותא תחשב חברה בע"מ כישות משפטית, ומותר יהיה ללוות ולהלוות לה בריבית. בשו"ת מנחת יצחק מובא שלא ניתן להסתמך על דינא דמלכותא בעניין זה, משום שגם המדינה בעצמה אינה מפקיעה בעלות לחלוטין מבעלי המניות, אלא אומרת שבעלותם הינה מוגבלת. לכן בעניין איסורי ריבית בעלות חלקית זו לא מועילה להתיר איסורי ריבית, משום שכל בעלות כלשהי, גורמת לאיסור ריבית להיות נותר על כנו. אולם מחדש המנחת יצחק, שלמרות שלעניין ריבית יש לבעלי המניות דין בעלות, מ"מ במידה והחברה בע"מ מחזיקה עסקים של חמץ בפסח או בנכסים אשר עוברים בהם על שאר עברות, מותר להחזיק במניות בחברה זו, במידה ומדובר על אחוז מניות כה נמוך, שאין לבעלי המניות אלו כל יכולת הבעת דעה בענייני החברה כלל. במצב זה יש להחזקת המניות למעשה רק שותפות ברווחים ובהפסדים של החברה, ואין החזקת מניות אלו נחשבת כבעלות על נכסים, אלא כעין מלווים. נראה שיסוד חידושו של המנחת יצחק, עומד על בסיס הסברנו לעיל בעניין אפותיקי מפורש, לפיו הבעלים של האפותיקי- הלווים אינם בעלים עליו, אלא נשאר הוא בידיהם רק לצורך הפקת רווחים, ואינם יכולים למוכרו וכדומה. מכיוון שחברה בע"מ הינה מעין אפותיקי מפורש, ממילא גם לעניין בעלות בעלי המניות, שאין להם כל יכולת החלטה על התנהלות החברה, דומה הדבר ללווה באפותיקי מפורש, שלמעשה הנכס המשועבד למלווה, יצא מבעלותו של הלווה. **נמצא שבעניין קבלת הפוסקים את היחס המשפטי הנהוג כיום לחברה בע"מ כישות משפטית נחלקו הדעות. לכן קשה מאוד להתיר איסורי ריבית בחברות בע"מ, בהסתמך על דברי המתירים בלבד. אולם לדעת כל הפוסקים הללו, מותר להחזיק באחוז נמוך מאוד של מניות בחברות בע"מ, אפילו אם חברות אלו סוחרות בחמץ בפסח או בשאר איסורים כחילול שבת וכדומה**.
* יש מהפוסקים שמיאנו לקבל את הגדרת החוק לחברה בע"מ כיישות משפטית בלא בעלים, ומתוך כך אסרו הלוואה בריבית לחברה זו , אך ניסו למצוא פתח מכיוון אחר, להתיר הלוואה בריבית לחברה בע"מ. בגלל ההגדרה המיוחדת של חברה זו, לפיה ישנם מצבים בהם החברה פושטת רגל, והמלווים מאבדים את כספם לחלוטין, ניתן לראות בריבית במצב זה, כתשלום על הסיכון שלוקח המלווה על כך שכספו לא ישוב אליו. למעשה כך רואים בהלוואות לגופים מסוימים כיום, אשר מעלים את אחוזי הריבית, בגלל הסיכון הקיים במהלך זה. אולם הגמ' שנפסקה להלכה בשו"ע, המתירה לגבות תוספת שכר על הסיכון הקיים, מתירה לעשות כן רק במצבים בהם הסיכון אכן ראלי וקיים. ואכן במצבים מסוימים כפי שאמרנו, גם במשק כיום, ישנם מצבים בהם ניתן יהיה להלוות בריבית באופן זה משום שהסיכון מצוי וראלי. אולם בריביות הנגבות מהבנקים בתוכניות החיסכון, קשה מאוד לסמוך על היתר זה, משום שהסיכוי שבנק במדינת ישראל יפשוט רגל אינו סביר כלל. אולם **בהחלט ניתן להשתמש בהיתר זה ולהלוות בריבית לחברות שמצבם הפיננסי אינו טוב, מתוך הבנה שהריבית הנגבית באופנים אלו, הינה על הסיכון שהכסף לא יחזור למלווים, ולא על זמן המתנת המעות. כפי שאמרנו בעבר, כאשר תוספת התשלום למלווה אינה על שכר המתנת מעות- אגר נטר, הינה מותרת. אך כאמור למערכות מתן האשראי הגדולות במשק אין יכולת להשתמש בהיתר זה. יש להוסיף שפתרון זה אינו מועיל ללוות כסף מחברות אלו, אלא רק להלוות להם כסף. משום שאם לווים מהם כסף, אין כל סיכון שהכסף לא יחזור שהרי החברה הנמצאת במצבים פיננסיים קשים, במקרה זה הינה המלווה, והאדם הפרטי הוא הלווה, ובו אין סיכון שההלוואה לא תיפרע.**
* **האגרות משה שאף הוא מהסוברים, שלא ניתן להגדיר חברה בע"מ כישות משפטית בפני עצמה, ומתוך כך להתיר לה ללוות ולהלוות בריבית. למרות זאת, סובר אף הוא להתיר להלוות כסף לחברות בע"מ. יסוד ההיתר שלו נשען על ההבנה, לפיה חברה בע"מ הינה, כדברינו לעיל, כאפותיקי מפורש. המשמעות של מצב זה הינה, שבחברה זו גם אם נחשיב את בעלי המניות כבעלי החברה, מ"מ אין להם אחריות על פירעון החוב, וכאשר כלים נכסי החברה ופושטת היא את הרגל, אין כל אחריות על בעלי החברה לפרוע את החוב. מצב זה להבנת האגרות משה, נחשב כהלוואה שמותר לקחת עליה ריבית, משום שבכל הלוואה שאין אחריות פירעון על הלווה, אלא רק על נכסיו- נכסי החברה בע"מ, לא אסרה התורה להלוות בריבית.** נראה שיסוד דברי האגרות משה, עומד על הסוגיה שהובאה לעיל, בעניין אדם המלווה לכהנים כסף, ומתנה שפירעון החוב יהיה רק מהמעשרות שיגדלו משדהו, שיקח אותם לעצמו וימכרם כמובא לעיל. בסוגיה זו אומרת הגמ', שגם אם מלווה בריבית באופן זה אין איסור. התוספות כאמור לעיל סוברים שאין ללמוד מסוגיה זו, שנאמרו בה הקלות משמעותיות, ע"מ שמלווים יוכלו להלוות ביתר קלות לכהנים, לווים ועניים באופן זה. אך הריטב"א לומד מסוגיה זו שאכן ניתן להלוות בריבית בהלוואות דומות. הסיבה להיתר, להבנתו בדברי הגמרא, נעוצה בכך שכיוון שמדובר באפותיקי מפורש, ובשל כך אין על המלווה כל אחריות לפרוע את כספו באופנים אחרים, מותר להלוות בריבית, משום שאין כל חיוב אישי על הלווה לפרוע את החוב. ניתן להוסיף ולהסביר דבריו, ע"פ דברינו לעיל, שכיוון שחברה בע"מ מוגדרת כאפותיקי מפורש, שכפי שהסברנו לעיל באריכות בשעבוד נכסים שכזה, נחשב הדבר כאילו הקנה הלווה למלווה את הנכס, ובנידון דידן את החברה בע"מ. ממילא כאשר המלווה מקבל ריבית מהחברה בע"מ, נחשב הדבר כאילו אינו מקבל ריבית מהלווה, אלא מקבל רווחים מנכסיו- האפותיקי המפורש- נכסי החברה בע"מ. זאת מתוך היחס במיוחד של אפותיקי מפורש שנחשב כשייך למלווה ולא רק משועבד לו. לכן למרות שאדם מלווה לחברה בע"מ, למעשה כיוון שאין חובת פירעון על בעלי המניות ונכסיהם הפרטיים, ממילא הקשר לנכסי החברה לבין המלווה נהפך מקשר של לווה ומלווה, לקשר של בעל מניות. לכן נחשבים כל הרווחים המוגדרים כריביות, כרווחים של בעל מניות בחברה, וכמובן שאין בהם כל איסור ריבית.
* **נמצאנו למדים שאכן נחלקו הפוסקים אם מותר להלוות כסף לחברה בע"מ, וישנם פוסקים שאוסרים זאת הלכה למעשה, ולא קיבלו להלכה אף אחד מההיתרים הנ"ל. אולם מכיוון שהדבר נתון במחלוקת, ורבים מן הפוסקים מתירים להלוות בריבית לבנק וחברות בע"מ, וחלקם אף מתיר ללוות מחברות בע"מ כספים בריבית. אי לכך, בצירוף היתר העיסקא עליו למדנו בעבר, נראה שניתן לסמוך בלא פיקפוק על הלוואה בריבית לחברות בע"מ, אף אם היתר העיסקא לכשעצמו, והיתר הלוואה בריבית לחברה בע"מ לכשעצמו, אינם היתרים מספקים בחינה הלכתית. בנוסף, עוד יותר מכך ניתן להתיר, ללוות ולהלוות בריבית מחברות בשליטה ממשלתית, אשר בהם רבו עוד יותר הפוסקים המתירים. מדברים אלו עולה שוב הדרישה, לחוקק חוקים אשר יגבילו את מתן האשראי והלוואות בריבית, למערכות ממוסדות כבנקים וחברות אשראי גדולות, אשר מטבע הדברים הינן כולן חברות בע"מ, וחלקם אף חברות בשליטה ממשלתית. בצירוף היתר העיסקא עליו הם חתומים, ההלוואות בריבית עימם, טובות מבחינה הלכתית, מאשר הלוואות בין אנשים פרטיים. עוד נראה מדברים אלו, שבהלכי ההפרטה הנהוגים לרוב בימינו, יש לקחת במערך השיקולים הרב הנלקחים בחשבון, את העובדה שמבחינה הלכתית קל יותר להלוות בריבית לחברות ממשלתיות, כך שמבחינה זו לכשעצמה, ראוי שלא להפריט עסקים נותני אשראי וכדומה. כ"כ טוב יותר לסחור באגרות חוב ממשלתיות, מאשר אגרות חוב אחרות, אשר בהם נסמכים על ההיתר של חברה בע"מ בלבד. בנוסף בעקבות ההיתרים הגדולים עליהם נשענים הפוסקים בחברה בע"מ, יש לעודד כל מהלך המרחיב את כמות העסקים אשר יחשבו כחברות בע"מ, בכך, בנוסף להיתרי העיסקא, לגרום להלוואות בריבית המצויות בשוק הכלכלי של ימינו, להיות טובות יותר מבחינה הלכתית.**