**דיני תאגידים- יחס ההלכה לחברות בע"מ: "הרמת מסך", איסורי ריבית, שבת וחמץ בפסח**

**הקדמה ומיקוד**השבוע נחתום את עיסוקינו בסוגיית ההלוואה בכלל ובסוגיית הריבית בפרט. לימודינו השבוע יעסוק באחד הנושאים המרכזיים שהתחדשו בעשרות השנים האחרונות בעולם הכלכלי והוא החברה בע"מ- תאגיד. בגלל שהבנת מעמדה המשפטי כלכלי הנהוג בימינו של החברה בע"מ חשובה מאוד ע"מ להבין את הסוגייה נביא סקירה קצרה מספרי החוקים בעולם המערבי המגדירים את מהותה של החברה בע"מ (מתוך שו"ת מנחת יצחק חלק ג סימן א) חברת מניות רשמית היא אישיות משפטית עפ"י החוק, אשר בכחה להרכיש /לרכוש/ לעצמה נכסים, להיות לוה ומלוה, לשכור לעצמה פועלים, היא אישיות בפני עצמה לגמרי נבדלת מהאנשים שהם בעל המניות, באופן שהנכסים שלה שייכים להחברה עצמה, ולא להאנשים הפרטים בעלי המניות, גם מי שהוא בעל חלק הגדול שבמניות אין לו שום בטוחות בנכסי החברה, החובות שלה המה על האחריות של החברה עצמה, ואי אפשר לבעל חובות שלה לגבות מנכסים הפרטים של בעלי המניות, האישיות של החברה נבדלת מבעלי המניות, אף אם כמעט כל המניות שייכות לאדם אחד, בעל המניות הוא רק בעל של המניות, אבל אין לו בעלות בנכסי החברה יתרון מעלה בהחלפת שותפות לחברת מניות, היא, שהאחריות של בעלי המניות מוגבלת רק לסכום שיוי המניות שלהם, מה שאין כן בשותפות, כל שותף אחראי בעד כל החובות של העסק, אם לא שהוא שותף מוגבל לשותפות מוגבלת, וגם אז יהי' כל אחראי ביחד עם שותפיו, אם רק באופן של אי זהירות עושה דבר שיש לחשוב למשתתף בהנהלת העסק. בעלי מניות אינם בעיני החוק בעלים של העסק, העסק היא דבר נבדל לגמרי מאת בעל המניות, בעלי מניות הרגילים אין להם חלק בנכסי החברה בעצמם, אבל יש להם חלק בהריוח שלהם, כפי מספר האחוז שלהם בהעסק.  
לימודנו השבוע מתחלק לחמישה חלקים (ע"פ כותרות המשנה המובאות בדפי המקורות)  
חלק א: חיוב פרעון ההלוואה המוטל על בעלי המניות מעבר לרכושה של החברה בע"מ- "הרמת מסך"- בחלק זה נלמד על השוני הגדול בין הלוואה בין מלווה ללווה רגילים לבין הלוואה עם חברה בע"מ בעניין חובת פירעון החוב עליו למדנו בעבר. מיקוד המקורות בחלק זה: יש ללמוד היטב את הגמ' בגיטין (מקור מס' 1) ואת השו"ע שאחריה, לאחר מכן יש ללמוד היטב את הגמ' בגיטין (מקור מס' 3) וכן לשים לב שמקור זה קטוע באמצעו והחלק הקטוע מובא בהמשך המקורות בעניין הריבית כדאי ללמוד את כולו כבר בשלב זה כי הוא חולק רק לצורך סידור הדברים. לאחר מכן יש לראות את דברי הרשב"א ואת המשנה הלכות (על שער המשפט ומנחת יצחק ניתן לדלג)  
חלק ב: בעלות של בעלי מניות בחברה בע"מ לעניין איסורי שבת, ריבית וחמץ בפסח המתבצעים בחברה בע"מ- בחלק זה נראה את שיטות האחרונים השונות בדבר הגדרתה של חברה בע"מ כאישיות משפטית נפרדת מבעלי המניות כפי שמתייחס לה החוק. מיקוד המקורות בחלק זה: יש ללמוד את הגמ' ב"מ ואת השיטה מקובצת שעליה (על השו"ע שאחריה ניתן לדלג). לאחר מכן יש לראות את דברי הרשב"א ולהבין האם הבין כמובא בשיטה מקובצת או לא. (על הריב"ש ניתן לדלג). לאחר מכן יש לראות את דברי השו"ע ואת פסיקתו ביחס לדברי הרשב"א הנ"ל. לאחר מכן יש לראות את דברי החלקת יעקב, פסקי דין רבניים ומנחת יצחק (על האגרות משה ניתן לדלג)   
חלק ג: רבית לבנק ממשלתי- בחלק זה נלמד את דברי הפוסקים לפיהם ישנה עדיפות הלכתית מסוימת של חברות ממשלתיות ע"פ חברות בע"מ, בדבר הגדרת הבעלות על החברות הללו. יש ללמוד את כל המקורות בחלק זה אך אם הזמן קצר ניתן לדלג כליל על חלק זה כולו  
חלק ד: היתר גבית ריבית בבנקים משום הפסדים העלולים להיגרם- בחלק זה נלמד את דברי הפוסקים לפיהם ניתן לראות את גביית הריבית בבנקים, חברות אשראי ואגחי"ם, כתשלום על הסיכון שבנתינת הכסף למערכות אלו. יש ללמוד את כל המקורות בחלק זה, בפרט להבין את הסתירה בין מקורות הגמ' ממסכת בבא מציעא ואת ההבדל בין שני תירוצי התוספות לסתירה זו וההבדל ביניהם, וכיצד פסק השו"ע בסוגיה  
חלק ה: היתר גביית ריבית בחברה בע"מ מפאת חסרונו של חיוב פירעון על בעלי המניות- בחלק זה נלמד את דברי הפוסקים לפיהם ניתן להקל באיסורי ריבית בחברה בע"מ מפאת חוסר המחויבות של בעלי המניות לפרוע את חובותיהם מעבר לנכסי החברה בע"מ כהגדרתה המשפטית של חברה זו. (חלק זה הינו המשך ישיר של חלק א). מיקוד המקורות בחלק זה: יש ללמוד את כל המקורות בחלק זה למעט המאירי שניתן לדלג עליו  
   
**חיוב פרעון ההלוואה המוטל על בעלי המניות מעבר לרכושה של החברה בע"מ- "הרמת מסך"**1.תלמוד בבלי מסכת גיטין דף מא עמוד א   
איתמר: העושה שדהו אפותיקי לאחרים ושטפה נהר, אמי שפיר נאה א"ר יוחנן: אינו גובה משאר נכסים, ואבוה דשמואל אמר: גובה משאר נכסים. אמר רב נחמן בר יצחק: משום דאמי שפיר נאה הוא, אומר שמעתא דלא שפירן? תתרגם שמעתיה, דא"ל: לא יהא לך פרעון אלא מזו. תניא נמי הכי: העושה שדהו אפותיקי לאחר ושטפה נהר - גובה משאר נכסים, ואם אמר לו לא יהא לך פרעון אלא מזו - אינו גובה משאר נכסים

2.שולחן ערוך חושן משפט הלכות אפותיקי סימן קיז סעיף א   
העושה שדהו אפותיקי לבעל חובו או לאשה בכתובתה, והוא שיכתוב להם: מכאן תגבו, ושטפה נהר, הרי זה גובה משאר נכסים וטורף אותם. ( אבל כל זמן שהיא בידו אינו יכול לסלקו בנכסים אחרים, רק במעות) המגיד פי"ח מה' מלוה ור"ן, ( ויש חולקין) (טור). ואם התנה עמו שלא יהא לו פרעון אלא מזו, אינו גובה משאר נכסים. ואם מכרה לאחר ובא בעל חוב זה לטרפה, אינו יכול לסלקו בדמים (טור סי' קמ"ו), מאחר שהתנה עמו שלא יהא לו פרעון אלא מזו. הגה: עשה שדהו אפותיקי מפורש, שאמר ליה: לא יהא לך פרעון אלא מזו, ונמצא השדה לא היתה שלו, יש אומרים דגובה משאר נכסים (רבינו ירוחם נתיב ו' חלק ג' בשם התוס').

3.תלמוד בבלי מסכת גיטין דף ל עמוד א- דף ל עמוד ב   
מתני'. המלוה מעות את הכהן ואת הלוי ואת העני להיות מפריש עליהן מחלקן - מפריש עליהן בחזקת שהן קיימין, ואינו חושש שמא מת הכהן או הלוי, או העשיר העני. מתו - צריך ליטול רשות מן היורשים. אם הלוון בפני ב"ד - אינו צריך ליטול רשות מן היורשין.   
גמ'. ואף על גב דלא אתו לידיה? אמר רב: במכרי כהונה ולויה; ושמואל אמר: במזכה להם ע"י אחרים; עולא אמר: הא מני? ר' יוסי היא, דאמר: עשו את שאינו זוכה כזוכה. כולהו כרב לא אמרי, במכרי לא קתני; כשמואל לא קאמרי, במזכה לא קתני; כעולא נמי לא אמרי, כיחידאה לא מוקמינן... תניא, ר' אליעזר בן יעקב אומר: המלוה מעות את הכהן ואת הלוי בב"ד, ומתו - מפריש עליהן בחזקת אותו השבט; ואת העני בבית דין, ומת - מפריש עליו בחזקת עניי ישראל, ר' אחי אומר: בחזקת עניי עולם. מאי בינייהו? איכא בינייהו: עניי כותיים. העשיר העני - אין מפריש עליו, וזכה הלה במה שבידו. ורבנן, מאי שנא למיתה דעבוד תקנתא, ומאי שנא לעשירות דלא עבוד תקנתא? מיתה שכיחא, עשירות לא שכיחא. אמר רב פפא, היינו דאמרי אינשי: חברך מית - אשר, איתעשר - לא תאשר.

4.חידושי הרשב"א מסכת גיטין דף ל עמוד א   
אלא נ"ל דהכא ודאי מלוה הוא וענין זה אינו אלא כמשעבד לו באפותיקי מפורש את מעשרותיו, והיינו דכי אקשינן ואף על גב דלא אתו לידיה אוקמה רב במכרי כהונה ולויה ושמואל במזכה ועולא בטעמא דעשו שאינו זוכה כזוכה וכל עניינים אלו אינם אלא לתרץ היאך יצא הלה ידי נתינה והיאך יגבה חובו ממנו דהא לא אתי לידי' דכהן

5.שער משפט סימן קיז סעיף קטן א   
ולא דמי (המלוה מעות את הכהן) לאפותיקי סתם דקי"ל דאם שטפה נהר גובה משאר נכסים אם לא שהתנה עמו שלא יהיה לו פרעון אלא מזו, דיש לחלק בין אפותיקי סתם שלא יחד לו גוף הפרעון משדה זו רק שאמר לו אם לא אפרע לך גבה מזו לכך אמרינן דלאו אדעתא דשדה זו לבד הלוהו, אבל כל היכא שייחד לו גוף הפרעון שמזה יפרע חובו הרי הלוה לא נתחייב לשלם לו אלא בזה האופן אף שלא אמר לו בהדיא לא יהא לך פרעון אלא מזה פטור לשלם לו בדבר אחר, כמו במלוה מעות את העני להיות מפריש עליו אף דלא אמר לו בפירוש לא יהיה לך פרעון אלא מזה אם העשיר פטור לשלם לו מכיסו.

6.שו"ת מנחת יצחק חלק י סימן קמג   
ופשיטא דחברה בע"מ עדיף מכל הנהו הנז', דהרי בהם הוי אפותיקי מפורש דלא יהא להם פרעון אלא מזה, וכמ"ש בספרי (ח"ג סי' א') באריכות דעפ"י חוקי החברה אין לבעל מניות שום שייכות לרכושה, ואין לבעלי מניות שום אחריות פרטית מביתם על כל מעשי החברה, וכמ"ש שם מהמבואר בתשו' מהרש"ג (חיו"ד סי' ג' וה') לענין רבית, והביא מהא דגיטין (דף ל' ע"א) הנ"ל. ובהנדפס בשמו בנעם (תשי"ט) דמה אותה לאפותיקי מפורש הנ"ל ורק בנוגע לענין איסור פלפלתי בזה, וכמו שהבאתי מדין רבית בהלואת הקהל, ופשיטא דלענין ד"מ ל"ש לחלק בין מה שכתבתי שם לענין בעלות בחמץ בפסח בין חברה לחברה, דהכא טעמא דהוי כאפותיקי מפורש כנ"ל, וא"כ אף דיהי' לו דין בעלות לחמץ בפסח ואולי אף לענין רבית, אבל בנוגע לממון הרי בפירוש התנו שלא נתחייב לפרוע אלא מזה, והוי ממש אפותיקי מפורש הנ"ל דמהני אף בבעלות גמורה בשטפה נהר כנ"ל, והה"ד כל היזק שיהי', ועי' גם בתשו' מהרי"א הלוי (ח"ב סי' נ"ד) שכתב באמצע התשובה לענין בנק של בע"מ וז"ל דידוע דאין שום אחריות דנפשי' על הדירעקטאר ולא על הקאסירער כי אם מחלק המעות הנמצא בבנק כפי הפנקסאות הן רב הן מעט ומעולם לא נעשה א' מהם לא מלוה ולא לוה כי אם הבנק מקבלת המעות ועושה בהם מו"מ וכו' עכ"ל. והגם דבמה שכתב שם לענין רבית הבאתי בספרי שם מה שיש לדון בזה אבל בנוגע לאחריות הכל מודים בזה דהוי כאפותיקי מפורש וכנ"ל.

7.שו"ת משנה הלכות חלק ו סימן רעז   
אלא דמאחר שביררנו בס"ד דין הקארפ' ע"פ התורה וחוקי המדינה הכל עולה בקנה אחד כפתור ופרח ממילא איפשיט לן נמי שאילתין לענין תשלומין שאם באמת הפסידו השותפים ונאבד מעות הקארפ' הנ"ל ובא אחד מהנושים מהקארפ' וביקש מן הנשיא או משאר מנהלים או השותפים והביאו לד"ת לפענ"ד פשוט להלכה ולמעשה דאם האמת שהלכו באנקראט כלומר שהעסק באמת נאבד אין שום חיוב תשלומין על הפרעזידענט ולא על המנהלים ולא על מי שהוא לא בדיני אדם ולא בדיני שמים הן ע"פ דין תורתינו הקדושה והן ע"פ חוקת המלכות שמאחר שהשותפין התנו מתחילת השותפות על כל העוסקים עמהם על מנת כן נכנסו למסחר הרי מתחילה ע"מ כן נכנס ואין על המנהל שום חיוב ולא על שום אדם עליהם דהם הוא שנכנסו על תנאי השותפות הזה ואם חשב שהנשיא כלומר הפרעזידענט יחזיר לו הרי הו"ל דבשב"ל דאינם דברים וזה פשוט וברור. ומיהו ודאי שאם אחד מהמנהלים יצא ללות כסף למסחר הקארפ' ואמר להלוה שהוא בעצמו יהא משועבד אז ודאי דחייב לשלם לו דאז הוא שיעבוד עצמו עבור מעות זה וכמובן שגם הא צריך להיות אמת שניהל העסק כדבעי באמת ובאמונה ולא הוציא כסף מה שאינו ראוי ומה שלא הי' רשאי עי"ז נעשה באנקראט דא"כ אז הוא הוא שגזל העסק וחייב מדיני דגרמי שגרם לאבד ממון חבירו והגם שאין עליו שעבוד הגוף אבל לא יצא מידי שמים שגרם לאבד ממון חבירו והפסיד לאחרים ואם ראה שהעסק פוחת והולך ומתקלקל והוציא לעצמו ממון כדרך הקאמפאניעס שעושים באנקראט לפנים אז הרי הוא פשוט גוזל ממון חבירו וממון אחרים והרי הוא גוזל את הרבים וגם זה פשוט. עוד נלפענ"ד פשוט שאם ג' שותפים עשו קארפ' לפנים כלומר שעשו קארפ' כלפי הממשלה כדי שיפטרו ממסים וכיוצא בזה אבל ביניהם התנו שזה רק לפנים והם מקבלים עליהם כל דיני שותפות ע"פ דיני התורה עם כל השיעבודים ואח"כ פשטו את הרגל ובאו הנושים להשותפים שישלמו להם מביתם חייבים הם לשלם מביתם ולא יוכלו לפטור עצמם מדינא דמלכותא שהרי לא על מנת כן נכנסו בתחילה לפטור אלא לחייב ומיהו אם לא הי' בזה תנאי גמור אלא הי' בדעתם כן ולא התנו בפה אלא עשו הקארפ' סתם נלפענ"ד דאתי מעשה הקארפ' ומבטל המחשבה דמתחילה ודבשב"ל אינם דברים ועיין רשב"א קדושין דף נ'.

**בעלות של בעלי מניות בחברה בע"מ לעניין איסורי שבת, ריבית וחמץ בפסח המתבצעים בחברה בע"מ**8.תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סט עמוד ב   
אמר רבא: שרי ליה לאיניש למימר ליה לחבריה: הילך ארבעה זוזי ואוזפיה לפלניא זוזי, לא אסרה תורה אלא רבית הבאה מלוה למלוה.

9.שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף סט עמוד ב   
וזה לשון הריטב"א: אמר רבא שרי ליה לאיניש למימר לחבריה הילך ארבע זוזי ואוזפיה לפלוני מאה זוזי לא אסרה תורה אלא רבית הבאה מלוה למלוה פירוש לאו דוקא דהוא הדין לרבית הבאה משלוחו של לוה לשלוחו של מלוה. וטעמא דהכא משום דהאי דיהיב הכא ארבע זוזי מדידיה יהיב ומנפשיה ואפילו פייסו הלוה שיתן למלוה משלו כדי שילוה לו אין בכך כלום ואפילו חזר הלוה ונתן לזה מה שנתן משלו למלוה דהא מדינא לא היה חייב הלוה לשלם לזה כלום ומאי דיהיב ליה שכר טרחו יהיב ליה מנפשיה.

10.שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קס סעיף יג   
מותר לומר לחבירו: הילך זוז והלוה עשרה דינרים לפלוני, והוא שלא יחזור ויקחנו מהלוה וגם לא יאמר הלוה למלוה: פלוני יתן בשבילי. ויש אומרים שצריך גם כן שלא יפייסנו הלוה לתת למלוה בשביל שילוהו.

11.שו"ת הרשב"א חלק א סימן תרסט   
שאלת עוד על מה סמכו עכשו להלוות מעות של תלמוד תורה ברבית לישראל?   
תשובה אפשר היה לדון ולהתיר כיון שאין הרבית בא מלוה למלוה שאין לממון זה בעלים ידועים. אלא שאין ראוי לעשות כן פן יפרצו גדר בזה המקום אחר שיש מלוין לפרנס הקטנים והתלמידים שבמקומם לפי שעליהם להתעסק בפרנסתם ולמודם. ואין זה רבית אלא שמוחלין ומפרנסין הלומדים.

12.שו"ת הריב"ש סימן תסה   
ראיתי מחלוקת לאחרונים ז"ל: בהקדש של עניים. כי הרא"ש ז"ל התיר: מעות של הקדש עניים, להלוותן: באבק רבית. דומיא דמעות של יתומים, דאמרינן בגמרא (ב"מ ע'): דמותר להלוותן; קרוב לשכר, ורחוק להפסד. וה"ה לכל אבק רבית. וכמו שכתבו הגאונים ז"ל. ודין: הקדש עניים; בכל מקום, כדין: היתומים. כדאמרינן בפרק שור שנגח ד' וה' (ל"ו:): אנן יד עניים, אנן. דאמר רב יהודה אמר שמואל: היתומים, אינן צריכין פרוזבל: ר"ג ובית דינו, אביהן של יתומים הנה. שהביאו ראיה: מדין היתומים; לדין הקדש עניים. אבל רבית קצוצה; אסור בהקדש עניים, כמו שאסור ביתומים. אבל הרשב"א ז"ל כתב בתשובה: דלפי שורת הדין להלכה, במעות של הקדש; אפילו ברבית קצוצה, שרי. שלא אסרה תורה, אלא רבית הבאה מלוה למלוה; וכאן אין מלוה, שהרי מעות הללו, אין להם בעלים ידועים. שהרי אין לך עני, שיוכל להוציא חלק לעצמו, מיד הגזברים. אלא הגזברים מחלקים כרצונם: לזה הרבה, ולזה מעט, או לא כלום. ואף על גב דהא דאמרינן: רבית ואונאה להדיוט; ואין רבית ואונאה, להקדש; היינו הקדש גבוה. וכדאיתא בפרק הזהב (נ"ז:), דמשמע: הא הקדש עניים, לא. התם, היינו טעמא: דאיצטריכי' למעוטי הקדש גבוה, מרבית; משום דהקדש גבוה, הרי הוא כמעות מיוחדים לאחד; דהיינו לגבוה, ממש. ודכותה, בהקדש עניים אסור; אלו הקדיש מעות, לעניים ידועים. אבל מעות הללו, כהקדשות הנהוגים היום לעניים; שאין להם בעלים ידועים, מותר. כל זה כתב הרשב"א ז"ל בתשובה. אבל כתב בסוף: ולהלכה אמרתי, אבל לא למעשה.

13.שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קס סעיף יח, כב  
כל רבית דרבנן, מותר במעות של יתומים, או של הקדש עניים, או תלמוד תורה, או צורך בית הכנסת. הגה: וכן נוהגין להקל, (ב"י בשם הרמב"ם והרא"ש) אף על גב דיש מחמירין דאינו מותר רק בבית דין. (מרדכי דא"נ וכן משמע במהרא"י ובת"ה סימן ס"ה ובח"ה סי' ר"ן ורש"י פרק א"נ דף ע' סוף ע"א). יש מקומות שנוהגים שאפוטרופוס מלוה מעות יתומים בריבית קצוצה, ומנהג טעות הוא ואין לילך אחריו (מהרי"ל בתשובה); מותר ללוות ברבית מפני פקוח נפש. הגה: ועי"ל סי' קס"ט ובסי' קע"ג דאסור ללוות ברבית לצורך קהל, ואפילו אינו רבית קצוצה, כל שכן ברבית קצוצה דאסור, ולא כמו אלו שנהגו להקל בקצת מקומות להלוות וללוות לצורך קהל ברבית קצוצה ואין להם על מה שיסמוכו, אם לא שנאמר שמחשבים צרכי קהל לפקוח נפש או לצורך מצוה, כמו שיתבאר לקמן סימן קע"ב. אבל אין לסמוך על זה, כי אם לצורך גדול. (רוב הג"ה הם ד"ע).

14.שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן סה   
שוב ראיתי מציינין לצפנת פענח להגאון הנפלא מראגאטשאב בסימן קפ"ד, ועיינתי שם וז"ל והנה גדר הבנק לא נקרא דבר מסוים רק דבר של צורה ולא חומר, כי גם מי שיש להם בנק הם אינן משועבדים בעצמם, רק הכסף המונח שם, ושוב ליכא למי הוא משועבד וכן הגדר של צדקה ברבית, עי' ב"ק צ"ג דליכא שמירה ג"כ מטעם זה, ובירושלמי דשביעית פ"ח גבי ליתן מתנה לכל מי שירצה דליכא שמירה וה"נ ברבית, לכן אין זה רבית בבנק עפ"י דין תורה עכ"ל, ועדיין הדבר צריך תלמוד. ולפע"ד ראי' נכונה דזה לא הוי רבית דאורייתא מנמו"י לב"מ ס"ט ב' שרי לי' לאינש לימר לחברי' הילך ארבע זוזי ואימר לי' לפלני' וכו', ואף על גב שהלוה מגרע ממונו מחמת הלואה זו, כיון שאינו בא ליד המלוה שרי, ובתר הכי אבל בן הסמוך על שלחן אביו אסור דחיישינן להערמה ל"ש גדול לא שנא קטן וכו' עכ"ל. והנה בקטן הסמוך על שלחן אביו שמחויב לפרנסו כשאין לו להקטן כמבואר בפוסקים, עי' טו"ז סי' ק"ס ס"ק י', וממילא כשהקטן לוקח ד' זוזי נתרבה עי"ז נכסיו של אביו זה המלוה, ואפילו הכי לא אסור נמו"י בכה"ג רק משום דחיישינן להערמה, וכדקאמר הטעם משום שאינה באה מלוה למלוה, א"כ הכ"נ כשנותן רבית להבנק, עובדא היא שאין להתווכח דבנק גוף בפ"ע ושמו עליו ואין שם הבעלים של ראובן או שמעון נקרא עליו כלל, וגם אין אחריות הבנק עליהם כלל רק האחריות על גופו של הבנק, כלשון הצפנת פענח הנ"ל בנק לא נקרא דבר מסוים רק דבר צורה ולא חומר, אלא דעיקר החשש, משום שבהרבית שנותן להבנק, נתרבה הקרן של הבעלים, א"כ היינו ממש דנותן לבנו קטן של המלוה, ג"כ עי"ז נתרבה הקרן של המלוה שלא יצטרך ליתן לבנו פרנסתו המוטל עליו כשאין לו להקטן, ואפילו הכי לא הוי רבית דאורייתא כיון שאינו בא מיד לוה למלוה... אם כן ממילא בני"ד כיון דלא בא הרבית ליד מלוה, אף על גב דמזה נתרבה מעותיו של המלוה, לא הוי רבית דאורייתא עכ"פ - ולפע"ד זו ראי' נאותה להתיר עכ"פ מה"ת ללות מבנק, באופן שהבנק הוא המלוה כיון שהרבית לא בא ליד מלוה, רק להבנק שהוא גוף אחר, ואף שנתרבה עי"ז מעותיו של המלוה... וא"כ עפ"י ההנחה דהבנק הוא גוף בפ"ע כדביארנו לעיל, כשלוה מבנק לא בא מעותיו של פלוני המלוה מיד מלוה ליד לוה, ואף על פי דסו"ס מעותיו של פלוני המלוה, והוא נושך את זה וגם ממונו מתרבה על ידי זה, לא הזהרנו ע"ז. וממילא לא מגרע נמי במה שנכתב השטר על שם המלוה, דבכה"ג אסור אף לרש"י על פי שיטת המהרי"ק וכבחת"ס שם, דבכאן גם השטר אינו על שם המלוה רק על שם הבנק וזה גוף אחר, ואף דלהתיר אף מדרבנן אין לנו, כיון דאין לנו ראיות ברורות דהבנק נקרא גוף אחר, אבל עכ"פ יש לנו לסמוך דלא הוי איסור תורה כיון דההלואה לא באה מיד המלוה בעצמו, וזה דלא כנ"ל בס"ק ה', רק אף ללות מבנק יש היתר מה"ת ודו"ק.

15.שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן ז   
ובדבר ליקח שערס (מניות) מקאמפאניעס שעושין מלאכה ומסחר בשבת הא חזינן שנתפשט להיתר והטעם פשוט שאין להחשיב את הקונים שערס שהוא רק משהו מהמסחר שאין להם שום דעה בהמסחר אף לענין חלקם לבעלים של"ד לשותפות במקצת שיש לו דעה כבעלים, וגם אין הקונה שערס רוצה להיות בעלים בהמסחר ואינו רוצה לקנות כלום בהמסחר אלא הוא רק כקונה ריוח והפסד שיהיה בהמסחר לפי סך כך וכך שקנה, ויותר נראה שאין בהם גדר קנין בדינא שהוא לקנין דבר שלא בא לעולם, רק מצד קניני דיני המדינה. ומה שלפי תנאי המכירה יש לבעל השערס דעה לבחירת פרעזידענט /נשיא/ הוא רק פטומי מילי בעלמא כי למעשה משאירין לעצמן יותר מהרוב שלא שייך שיאמרו דעה וגם הקונים אין רוצים לומר דעה בזה כי אין כוונתם לקנות זה ולכן לע"ד אין לחוש למה שעושים הבעלים דהקאמפאניעס שאינו נוגע להם. ואף אם יש גם יהודים בהבעלים אין להחשיב מסייע לעוברי עברה שהמסחר יעשו גם כשלא יקנה שערס מהם כי לא חסר מי שיקנה שערס והקונה קונה רק לטובת עצמו ולכן אין בזה שום איסור וכמו שנוהגין הרבה בנ"א ואף יראי חטא לקנות. אבל ודאי לקנות מדה מרובה כ"כ עד שיתחשבו בדעתו יש לאסור אף בפעקטערע /בבית חרושת/ ומסחר של עכו"ם כיון שלא התנו כמו שצריכין להתנות כשעושה ישראל שותפות עם עכו"ם כדאיתא בש"ע או"ח סימן רמ"ה.

16.פסקי דין רבניים ח"ו, עמ' שכ"ב   
אמנם נראה דאף לדעת הרא"ש, מאחר והמנהג (גם מצד דינא דמלכותא) דכל התחייבות של חברה ציבורית בע"מ מקבלת תוקף ומחייבת את נכסי החברה, לפיכך אף שמצד הדין לא יתכן שעבוד נכסים בלי שעבוד הגוף, בכל זאת יועיל בנידוננו מדין סיטומתא, כיון דדרך העולם שזה מחייב ולא גרע ממנהג התגרים,,, גם מצד המנהג וגם מצד דינא דמלכותא תופס החיוב.

17.שו"ת מנחת יצחק חלק ג סימן א   
ובכל זה לא הועיל הרבה כ"ת, במה שדן מטעם דינא דמלכותא דינא היכא דיד עכו"ם באמצע, דגם הדינא דמלכותא שנתנו דין אישיות משפטית נפרדת לחברת מניות, לא כוונו לגמרי לזה במלוא מובן המלה, שהרי למעשה לא נטלו ממנם /מהם/ הזכיות של בעלות המוגבלת עכ"פ כנ"ל, ורק לענין שהנכסים הפרטיים של הבעלים, לא יהיו אחראים בעד המניות, וכן שלא יהיו החברת בטחון שלו אחראי בעד ההפסד שנגרם לו ברכוש החברה, ועוד לענין מסים וכיוצא בזה, עשאו את החברה לאישיות משפטית בפני עצמה, והיינו שהגבילו רק הבעלות, אבל לא הפקיעו את הבעלות לגמרי מהם כנ"ל, וא"כ שפיר י"ל דהוי ממוני' לענין חמץ בפסח וכיוצא בזה. תבנא לדינא, דבעלות מוגבלת הוי בעלות לפי דתה"ק, וע"כ בסתם מניות, שיש עכ"פ בעלות מוגבלת, לבעלי המניות, יש להם דין בעלות, ובאותן מניות שאין להם שום דעת בעלים לא מיני' ולא מקצתו, ואף לא לחוות דעתם עכ"פ בישיבה המתקיימת בין חברי החברה מזמן לזמן, וכמו בנירות של הממשלה, בזה י"ל דל"ה אפילו בעלות מוגבלת, ונחשב רק כהלואה, בקבלת אחריות כנ"ל.

**רבית לבנק ממשלתי**  
18.תלמוד בבלי מסכת הוריות דף ו עמוד א  
אמר רב פפא כי גמירי חטאת שמתו בעליה במיתה, הני מילי ביחיד, אבל לא בציבור, לפי שאין מיתה בציבור. מנא ליה לר"פ הא? אילימא מדכתיב תחת אבותיך יהיו בניך, אי הכי אפילו ביחיד נמי? אלא דוקיא דר"פ משעיר ראש חודש דאמר רחמנא מייתי מתרומת הלשכה, והא מייתי להו מישראל והנך דפיישי היכי מייתו, אלא ש"מ חטאת שמתו בעליה בציבור קרבה. מי דמי, שעיר ר"ח דלמא לא מייתו מציבור, אבל הכא ודאי מייתו? אלא טעמא דר"פ מהכא, דכתיב כפר לעמך ישראל אשר פדית ה', ראויה כפרה זו שתכפר על יוצאי מצרים מדכתיב אשר פדית. מי דמי, התם כולהו איתינון, מיגו דמכפרה אחיים מכפרה נמי אמתים, אלא הכא מי הוו חיים? אין הכי נמי, דכתיב ורבים מהכהנים והלויים וראשי האבות וגו'.

19.שו"ת הר צבי יורה דעה סימן קכו   
רבית בהלואה מבנק ממשלתי נשאלתי לענין רבית בהלואה מהבנק הממשלתי, אם מותר גם בלי היתר עיסקא.   
הנה, לקבל מעות מבנק של איזה חברה שהיא ולשלם רבית או להניח כסף בבנק על מנת לקבל רבית, אם ההלואה היא בלי היתר עיסקא והבנק שייך ליהודים הרי זה רבית קצוצה ואסור מן התורה. ואם הבנק של שותפות יהודים ונכרים, ע"י בת' בית יצחק (יו"ד ח"ב, קונטרס אחרון סימן לב) דלא מתיר שם הלואה ברבית אא"כ רוב השותפין הם נכרים או עכ"פ מחצה על מחצה, וכתב שם דבהקאססע פעריין [אגודה שיתופית] בעירנו יש חותם שנעשה על צד היתר עיסקא כתיקון מהר"ם ז"ל והחתימה היא על פנקס הבנק, וכעי"ז כתב בת' הרי בשמים (תנינא, סי' קטו) שכתב וליתר בטחון יתלו בהקנצלייא של השפאר קאססע [משרד קופת החסכון] לוח שכתוב עליו באותיות גדולות שכל ההלואות שהם עושים עם ישראלים הם ע"צ היתר עסקא עפ"י תיקון מהר"ם ז"ל, עכ"ל. אולם בבנק הממשלתי יש מקום לומר דאין צריכין להיתר עיסקא, ואינו דומה לסתם בנק של איזה חברה שהיא, דשם עכ"פ יש בעלים מסוימים על כספי הבנק והרבית בא מיד הלוה ליד המלוה - בעל המעות - אבל בבנק הממשלתי אין לשום יחיד זכות בעלות על עצם הממון. ומעין דוגמא לזה נראה מדברי שו"ת מהרי"ט (יור"ד סי' מה) הו"ד במל"מ סוף פ"ד מהל' מלוה ולוה ד"ה ודע וז"ל: ובמעות שהוקדשו על מנת שיהא הקרן קיים לעולם ומהפירות יעשו מהם צדקה דאליבא דכו"ע מותר להלוותן ברבית משום דהני עניים לאו בעלי הממון מיקרי כיון שאין להם בגוף הקרן כלום ואינם זוכים אלא בפירות העתידים לבוא אחר שיבואו לעולם, והפקיד שהופקד להשגיח בזה לאו שלוחו של בעל המעות אלא לזכות העניים הוא משגיח, ואילו אמר ללוה אני נותן לך מנה של פלוני שילוה לך ותתן לי כ' דינרים היה מותר כו' לא אסרה תורה רק מלוה למלוה, עכ"ל. וכאן נמי בכספי הבנק הממשלתי אין מי שיש לו זכות בעלות על הכסף וגם הרבית אין זוכה בהם שום אדם פרטי, מכש"כ שאין זה רבית הבאה מלוה למלוה, ואין בכה"ג איסור רבית.

**היתר גבית ריבית בבנקים משום הפסדים העלולים להיגרם**20.תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סד עמוד א   
ההולך לחלוב את עזיו ולגזוז את רחליו ולרדות את כוורתו, מצאו חבירו ואמר לו: מה שעזי חולבות מכור לך, מה שרחלי גוזזות מכור לך, מה שכוורתי רודה מכור לך - מותר. אבל אם אמר לו: מה שעזי חולבות כך וכך מכור לך, מה שרחלי גוזזות כך וכך מכור לך, מה שכוורתי רודה כך וכך מכור לך - אסור.

21.רש"י מסכת בבא מציעא דף סד עמוד א   
מותר - שהרי קיבל עליו הפסד ושכר, הלכך, אפילו ימצא יותר משוה הדמים - אין כאן אגר נטר ליה, דאי הוה בציר מדמים נמי הוה שקיל.

22.תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף עג עמוד א   
פרדיסא, רב אסר ושמואל שרי. רב אסר, כיון דלקמיה שויא טפי - מתחזי כי אגר נטר ליה. ושמואל שרי, כיון דהוי ביה תיוהא - לא מיחזי כי אגר נטר ליה. אמר רב שימי בר חייא: ומודי רב בתורי, דנפיש פסידייהו.

23.תוספות מסכת בבא מציעא דף סד עמוד א   
מה שעזי חולבות מכור לך מותר - הך ברייתא לא קשיא לרב דאסר לקמן פרדיסא בסוף פירקין (דף עג.) דהכא אין רגילות לזלזל בשביל המתנת יום או יומים לכך מותר שמקבל עליו הפסד ושכר וכך יכול להפסיד כמו להשתכר הלכך אפילו ימצא יותר מן הדמים שנתן לא הוי אגר נטר אבל פרדיסא אסר רב דקא אוזיל גביה טובא שרגיל לקנות בעוד שהוא בוסר ומשום הקדמת מעות עד זמן הבציר אוזיל גביה והוי אגר נטר ואף על גב דהתם נמי זימנין דאית בהו תיוהא כדקאמר שמואל כגון ברד או קרח או גשמים ומפסיד הכל רב לא חייש להכי דלא שכיח הוא... ועוד י"ל דרב לא אסר פרדיס' אלא דוקא כשאמר ליה כך וכך הינין מכור לך אבל אם מכר לו הן רב הן מעט מה שיגדל מודה רב דשרי ואפ"ה שרי שמואל משום תיוהא שהיין יהיה רע ולא ישוה הדמים שנתן והכא בקרי ועזי חולבו' דאסור מודה שמואל דלא שייך ביה תיוהא ולאיכא דאמרי נמי דשרי רבא כיון דממילא קא רבו אתיא אפי' אליבא דרב ואף על גב דהתם נמי ממילא קרבי איכא לאוקמי דהתם מיירי בפרדיסא כשלא יצא עדיין הפרי כלל.

24.שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קעג סעיף ט  
ההולך לחלוב עיזיו, לגזוז רחליו, לרדות כוורתו ואמר לחבירו: מה שעיזי חולבות, מה שרחלי גוזזות, מה שכוורתי רודה מכור לך המדה בכך וכך, ומוזיל גביה בשביל הקדמת המעות, אסור. אבל אם אמר לו: כל מה שעיזי חולבות ורחלותי גוזזות וכוורתי רודה, הן רב הן מעט, מכור לך בכך וכך, מותר, שהוא קרוב להפסד כמו לשכר.  
  
25.ביאור הגר"א יורה דעה סימן קעג ס"ק כג   
אסור כו'. אפילו בסתם דלא כתירוץ שני בתוס' ס"ד א' ד"ה מה. ועי"ל כו':

26.שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קעג סעיף  
אסור לקנות פרי הפרדס קודם שיגמר ויתבשל, מפני שזה שמוכר עתה בעשר הוא פרי ששוה עשרים כשיגמר, נמצאת התוספת בשביל ההקפה. (ולא דמי לדלועין דלעיל דשרי, דאין דרך למכור פירות פרדס כך) (המ"מ פ"ט מה"מ ונ"י פא"נ). אבל מותר לקנות עגל בזול, ולהניחו ביד המוכר עד שיגדל, שאם ימות או יכחיש הוא ברשות לוקח, והמיתה דבר מצוי תמיד.

27.שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן סה   
בני"ד בעסק הבנק, ידוע הוא למדי, וזה מציאות שאין להכחיש, שבנק הוא מקום שהאנשים נותנים לשם מעות שלהם בכדי שיהי' במקום בטוח, יותר מביתם - ורכוש הבנק בכל מקום בדרך כלל הרבה יותר בטוח מרכוש יחידי, ובפרט, כידוע הבנק עומד תחת פיקוח הממשלה שלא יתדלדל רכושם מפני שמעות אחרים שם - וא"כ כשאדם נותן מעותיו להבנק, שזה נקרא מלוה מעותיו להבנק, והבנק אחראי בעד המעות גנבה ואבדה ואונס, הכי יכול להעלות על הדעת שזה נקרא דהמלוה מקבל עליו אחריות, וכלשון המהרש"ג "דמה לי אחריות הספינה ומה לי אחריות חפצי הבנק", דבר זה מתמיה ביותר, דבספינה ההיזק מצוי, וכלשון הריב"ש בשאלתו, אם מזעף הים אם מחירום האויבים והשוללים, משא"כ בבנק כל רכוש הבנק אחראי בעד ההלואה, מה תאמר שמא כל רכוש הבנק ילך לטמיון, וכיון שאין עליהם שיעבוד הגוף הוי כקיבל המלוה אחריות, אם כן בכל מלוה ולוה נמי תאמר שמא רכוש הלוה ילך לטמיון ושמא הוא גם כן ימות, ונמצא שהמלוה מקבל עליו אחריות, זה ודאי ליתא. ודבר זה מציאות היא, שחלקי הבעלים שיש להם בהבנק, אף שאין עליהם שיעבוד הגוף, בטוחות יותר להמלוה, מלוה אחד שלוה לעצמו ויש להמלוה עליו גם שיעבוד הגוף, ואם כן איזה דמיון ספינה לבנק, בשם הוי רק א"ר משום שהמלוה מקבל עליו אחריות דשכיח הזיקא, ולא משום דאין על הלוה שיעבוד הגוף, אדרבה קודם מהלך הספינה ובשובה יש על הלוה גם שיעבוד הגוף וכנ"ל, משא"כ בבנק, המלוה אין מקבל שום אחריות ושום פסידא, רק בנק מקבל עליו כל האחריות, רק שחסר שיעבוד הגוף של הלוה, לזה אין לנו ראי' שיהני לענין רבית כיון שבכל אופן נכסיהן נחסר ונישך ע"י נתינת רבית, וזה ברור.

**היתר גביית ריבית בחברה בע"מ מפאת חסרונו של חיוב פירעון על בעלי המניות**28.תלמוד בבלי מסכת גיטין דף ל עמוד א  
ת"ר: המלוה מעות את הכהן ואת הלוי ואת העני להיות מפריש עליהן מחלקן - מפריש עליהן בחזקת שהן קיימין, ופוסק עמהן כשער הזול ואין בו משום רבית, ואין שביעית משמטתו, ואם בא לחזור - אינו חוזר; נתייאשו הבעלים - אין מפריש עליהם, לפי שאין מפרישין על האבוד. אמר מר: פוסק עמהם כשער הזול. פשיטא! הא קא משמע לן, אף על פי שלא פסק, כמי שפסק דמי. ואין בו משום רבית. מאי טעמא? כיון דכי לית ליה לא יהיב ליה, כי אית ליה נמי אין בו משום רבית.

29.תוספות מסכת גיטין דף ל עמוד א   
כיון דכי לית ליה לא יהיב ליה כו' - והא דאסר רב בפרדיסא באיזהו נשך (שם דף עג.) אף על גב דאית ביה תיוהא הכא התירו משום תקנת כהן.

30.חידושי הריטב"א מסכת גיטין דף ל עמוד א   
ואין בו משום רבית מאי טעמא [כיון] דכי לית ליה לא יהיב ליה כי אית ליה נמי אין בו משום רבית. ומהא שמעינן דהלואות שעושין מותרות, דכיון דאילו מפסידין תפסד הדבר לבעל הפקדון מותר וכזביני הוא.

31.בית הבחירה למאירי מסכת גיטין דף ל עמוד א   
ופירשו הטעם דכיון דכי לית ליה לא תבע ליה כי אית ליה ליכא משום ריבית כלומר כיון דאם נשתדפו שדותיו ואין בהם כדי להפריש תרומות ומעשרות אין הכהן והלוי חייבים באחריותו כזביני נינהו וכעין מה שעזי חולבות מכור לך:

32.חידושי הרמב"ן מסכת גיטין דף ל עמוד א   
כיון דכי לית ליה לא יהיב ליה. פי' כשנשתדפו שדותיו ומפסיד הכל לא משלם ליה לא קרן ולא ריבית הילכך זביני הוו ושרי, ולא דמי למשכן לו בית ומשכן לו שדה שאע"פ שאם נשתדפו אין לו ריבית הקרן קיימת לו, הילכך כשעושה פירות אפשר שהיא ריבית קצוצה, ובמקומה יתבאר בס"ד, אלא דמיא לההיא דאמרינן התם מה שעזי חולבות מכור לך שאין בו משום ריבית, והוצרכתי לפרש זה מפני שראיתי מי שפי' דגבי משכנתא נמי כיון דכי לית ביה ריבית לא יהיב ליה אבק ריבית הוי והכא לא גזור רבנן, ולאו מילתא היא.

33.שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן סג   
אבל הנה אני אמרתי חדוש בענין איסור ריבית והוא לדעתי ברור לדינא, בדבר זה שרובא דרובא דאינשי מניחין מעותיהן במדינותינו בהבאנק ונוטלין הריבית שנותנין בכל באנק ובפרט באלו שנקראו סייווינג באנק ויש גם באנק שהם של יהודים, שאין עוברין על איסורי ריבית דאיכא על המלוה והלוה, משום דסתם מלוה הרי איכא שעבוד הגוף שיש על גופו של הלוה אף שאין לו כלום חיוב לשלם, וכדאיתא בכתובות דף פ"ו פריעת בע"ח מצוה, ויש עליו חיוב להשיג מעות ע"י פעולה ושאר ענינים לשלם וכשלא ישלם עבר על חיובו... וממילא נראה שרק בסתם מלוה שעושה חיוב תשלומין על הלוה נאסרה בתורה מליקח ריבית אבל מלוה כזו שאינו עושה שום חיוב על גוף האדם לשלם שאף שיש לו ממון הרבה אין על גופו שום חיוב לשלם וליכא עליו העשה דתשלומין ולא יהיה רשע כשלא ישלם לא נאמר ע"ז איסור ריבית. וכן הוא ענין הביינק /הבנקים/ שבמדינתנו באמעריקא שגוף הבעלים של הביינק אינם מחוייבין כלום לאלו שהניחו מעותיהם בהביינק אף אם יזדמן שלא יהיה בהבאנק מעות לשלם, שלכן ליכא איסור ריבית אף כשהבאנק הוא של ישראל. ואם גם בלאנדאן הוא כן ליכא איסור ריבית על מה שהקאמפאניע דאינשורענס שלכם נותנין רבית לאלו שלקחו אינשורענס אצלכם עבור המעות שנתנו לזה. אבל טעם זה אינו מועיל להתיר ללוות מהבאנק כשהוא של ישראלים אם הלוה הוא איש פרטי שיש עליו שעבוד הגוף והעשה דפריעת בע"ח לשלם, ואף אם הוא קאמפאניע אם הבאנק המלוה רוצה דוקא שגם בעלים דהקאמפאניע עצמן יתחייבו מחמת שעסק הקאמפאניע לא כל כך בטוח. אבל להלוות לקאמפאניעס כפי הסתם שבפה מדינתנו שאין הבעלים מחוייבין בעצמן לשלם ליכא איסור ריבית.

**מקורות נוספים להרחבה**

* **כתר מחקרים בכלכלה ומשפט ע"פ ההלכה כרך א 235-337- במאמר זה סוקרים המחברים את היחס ההלכתי לחברות בע"מ בהקשר של איסורי ריבית**
* **שו"ת מנחת יצחק חלק ג סימן א- בתשובה זו מרחיב רבות המחבר בדבר הגדרתה של החברה בע"מ וההשלכות ההלכתיות בעקבות הגדרה זו תוך הבאת גדולי האחרונים שדנו בסוגיה (חלק קצר מאוד מהתשובה מצוי בדפי המקורות אך כדאי לראות את התשובה במלואה)**